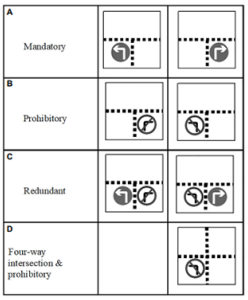
UNIVERSIDAD DE GRANADA

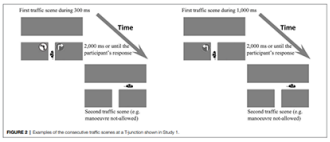
Centro de Investigación
Mente, Cerebro y
Comportamiento

Conductores procesan más rápido señales de obligación que de prohibición en intersecciones triples

13/12/2021

Los conductores procesan más rápido las señales de obligación que las señales de prohibición en las intersecciones de tres sentidos





Sergio Moreno-Ríos, investigador del CIMCYC, es uno de los autores del artículo **Signalling Three-Way Intersections: Is Redundancy Better Than Only Mandatory or Prohibitory Signs?** publicado en la revista **Frontiers In Psychology.** En él se estudian cuáles podrían ser las mejores señales para señalizar una intersección de tres sentidos en base a la velocidad de decisión de los conductores.

En las intersecciones, los conductores necesitan deducir en qué sentido está permitido circular **interpretando las señales de tráfico obligatorias y/o de prohibición**. El tiempo y la precisión en el proceso de decisión son factores cruciales para evitar accidentes. Estudios anteriores mostraron que la **información integrada de señales de prohibición** es generalmente más difícil que la de las **señales de obligación.**

En el **estudio 1**, se realizó un **trabajo experimental** en el que se le enseñaba a los voluntarios diferentes situaciones en un cruce de tres vías, con **una sola señal de tráfico** o con **los dos tipos de señales** (condición redundante).

Copyright© 2026 Universidad de Granada

En el **estudio 2,** se lleva a cabo una encuesta entre los **profesionales responsables de la señalización** para comprobar si las prácticas comunes son consecuentes con la investigación experimental. Esta encuesta incluyó a las principales ciudades en España como Madrid o Barcelona.

Los resultados del estudio 1 mostraron que **las inferencias** con señales de obligación son más rápidas que aquellas con señales de prohibición, y la información redundante es una mejora **solamente** con las señales de prohibición.

En el estudio 2, los resultados sugieren bajos niveles de acuerdo entre los profesionales. Algunos de ellos afirmaron que no tenían ninguna base teórica o empírica para seguir un criterio claro. A pesar de la falta de acuerdo, son **más utilizadas las señales de prohibición** y en algunos casos la señalización doble.

Estos resultados apuntan a algunas recomendaciones para **potencialmente facilitar y acelerar la interpretación de las señales de tráfico** y las inferencias que hacen los conductores con ellas, lo cual podrían darles algo de tiempo extra que podría ser crucial para procesar otra información importante y reducir la probabilidad de accidentes.

En conclusión, las señales más utilizadas, de acuerdo con el estudio, no fueron las mejores para la señalización porque **las respuestas más rápidas** fueron obtenidas con **señales de obligación**, y en segundo lugar con señales redundantes.

Referencia completa:

Vargas, Cristina., & Moreno-Ríos, Sergio. (2021). Signalling Three-Way Intersections: Is Redundancy Better Than Only Mandatory or Prohibitory Signs? Frontiers in Psychology, 12. https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.712102

Copyright© 2026 Universidad de Granada

Investigador de contacto:

- Sergio Moreno Ríos

Departamento de Psicología Evolutiva y de la Educación

@email

 Copyright© 2026 Universidad de Granada