

## La invarianza métrica entre chicas y chicos en evaluaciones educativas: análisis y evaluación.

12/09/2024

### La invarianza métrica entre chicas y chicos en evaluaciones educativas: ¿cómo se analiza? ¿cómo puede optimizarse su evaluación?

Investigadoras e investigadores del Psychometrics Lab de la Universidad de Granada (@PsychometricUGR), perteneciente al grupo de investigación de Modelización y Medición del Comportamiento Humano (HUM-624), han publicado una revisión sistemática mixta de la literatura científica para investigar sobre la metodología más idónea para analizar la “invarianza métrica” en las evaluaciones educativas entre chicas y chicos.



Es esencial establecer la invarianza métrica para asegurar que un instrumento de evaluación: test o cuestionario, está midiendo el mismo “constructo” en diferentes grupos, asegurando que las comparaciones que se hacen de las medidas son válidas y justas, y que no se deben a “artefactos” en el proceso de medición. En el caso de las medidas educativas, hacer interpretaciones de puntuaciones justas entre chicas y chicos es importante a la hora de asegurar un acceso igualitario a la educación y a las políticas educativas.

En la revisión sistemática mixta se realiza un compendio de las diferentes estrategias para analizar la invarianza, tanto cuantitativas: ecuaciones estructurales, modelos psicométricos, etc., como cualitativas: grupos focales, entrevistas, etc., identificando sus ventajas e inconvenientes, y los contextos de evaluación en los que más frecuentemente se utilizan. Además, se discuten qué estrategias de análisis de invarianza son más adecuadas para investigar las causas de la falta de invarianza, cuestión sumamente importante a la hora de diseñar estrategias para asegurar la validez y la justicia de las evaluaciones.

Referencia completa:

Navarro-González, M.C., Padilla, J.L., & Benítez, I. (2024). Analyzing Measurement Invariance for Studying the Gender Gap in Educational Testing: A Mixed Studies Systematic Review. *European Journal of Psychological Assessment*. DOI: [10.1027/1015-5759/a000820](https://doi.org/10.1027/1015-5759/a000820)

Investigadoras e investigadores de contacto:

M. Carmen Navarro-González (@email)

José-Luis Padilla (@email)

Isabel Benítez (@email)